



INICIA EL PROCESO DE RECUPERACIÓN DE LOS NIVELES DE RENTABILIDAD Y CALIDAD DE ACTIVOS EN LOS ESTABLECIMIENTOS DE CRÉDITO (EC)

Contenido

Capacidad patrimonial y niveles de solvencia.....	1
Evolución de la cartera, calidad y cobertura	2
Estructura de fondeo e inversiones.....	6
Liquidez.....	10
Rentabilidades y relación retorno/riesgo	12
Perspectivas 2025	14

Fuentes:

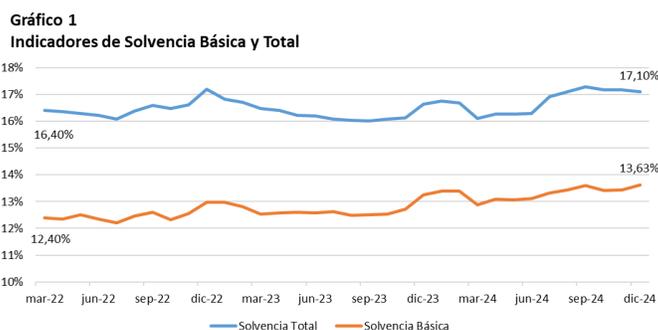
- Superintendencia Financiera de Colombia – SFC
- Dirección Administrativa Nacional de Estadísticas – DANE
- Banco de la República.
- Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo- Fedesarrollo
- Medios de prensa locales.

En el presente informe *Value and Risk* lleva a cabo un estudio de la situación económica y financiera no consolidada¹ de los establecimientos de crédito vigilados (bancos, compañías de financiamiento y cooperativas financieras). El análisis considera la calidad de las colocaciones, estructura de fondeo, niveles de liquidez, eficiencias operativas, capacidad patrimonial y compensación rentabilidad-riesgo.

Capacidad patrimonial y niveles de solvencia

Los establecimientos de crédito (EC) en Colombia mantienen una solidez patrimonial, reflejada en el holgado cumplimiento de los niveles de solvencia total y básica. Situación que les permitió absorber el deterioro de la cartera de los últimos dos años, que implicaron un incremento en el gasto por deterioro, y la presión sobre los niveles de rentabilidad por el incremento del costo del fondeo desde 2022.

Entre marzo de 2022 y el cierre de 2024, se evidencia una estabilidad en los índices de suficiencia de capital², con un leve incremento en el último año hasta ubicarse de manera agregada en 13,63% y 17,10% para la solvencia básica y total (Grafico 1).



Cálculos: Value and Risk Rating S.A.

De otra parte, como puede observarse en la siguiente tabla, **las entidades calificadas en A presentan relaciones de solvencia básica y total inferiores a los demás EC**, mientras que las del *rating* AA mantiene los niveles más altos.

PBX: (57) 601 2681452
Bogotá D.C., Colombia

¹ No incluye el efecto de las inversiones y carteras del exterior.

² Bajo lo definido en Basilea III los límites incluyendo el colchón de conservación para 2024 son 9,75% para la solvencia total, 6,0% para la básica adicional y 5,25% para la básica. Para las entidades de importancia sistémica se requiere 50 pb adicionales, en su orden.



Distribución de los establecimientos de crédito por tipo y calificación nacional vigente al momento de elaborar el informe.

	Bancos	Cías de Fin.	Cooperativas	TOTAL
AAA	18	4	-	22
AA	8	1	3	12
A	3	4	1	8
BBB	-	-	-	-
Sin Calif.	1	5	-	6
TOTAL	30	14	4	48

	Relación de Solvencia				
	2020	2021	2022	2023	2024
AAA	15,43%	19,48%	16,43%	22,24%	18,78%
AA	19,93%	26,27%	23,55%	21,74%	24,33%
A	16,17%	21,49%	21,11%	16,03%	13,68%
BBB	16,08%	18,08%	16,43%	N.A.	N.A.
Sin Calif.	43,99%	64,77%	58,91%	365,32%	42,34%
TOTAL	17,21%	21,97%	18,60%	18,05%	18,47%

Cálculos: Value and Risk Rating S.A.

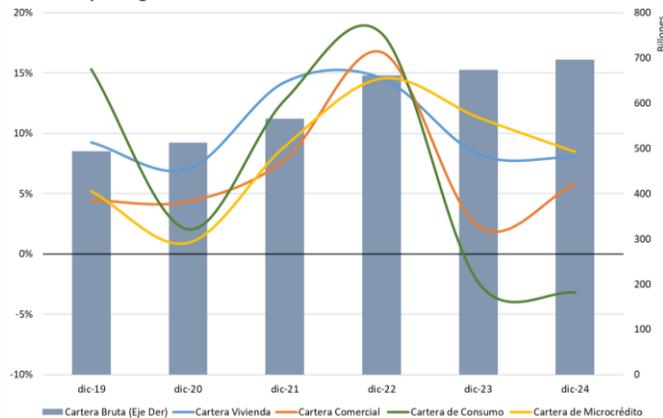
Nota: Para 2023 y 2024, no hay EC calificados en la categoría BBB.

Evolución de la cartera, calidad y cobertura

Al cierre de 2024, la cartera bruta de los EC totalizó \$696,84 billones, con un crecimiento nominal de 3,44%, pero una reducción real de 1,67%. De esta manera, mantiene una caída de más de 20 meses en términos reales. Lo anterior, asociado al segmento de consumo, que registró una contracción real de 8%, contrario a lo observado en los demás segmentos, especialmente vivienda y microcrédito (Gráfico 2).

Gráfico 2.

Variación por segmento de la cartera de los EC



Cálculos: Value and Risk Rating S.A.

Cabe anotar que, el comportamiento en la cartera de consumo en el año 2024 refleja la menor disposición que presentó el sistema financiero por esta modalidad en la primera parte del año, teniendo en cuenta los efectos de mayores tasas de interés, el crecimiento del costo de vida y demás variables macroeconómicas sobre la capacidad de pago de los deudores.

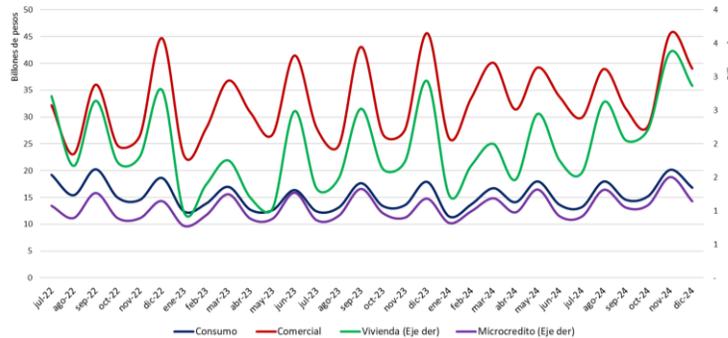
Por el contrario, gracias al acuerdo del Gobierno Nacional y Asobancaria, denominado Pacto por el crédito, se evidenciaron aumentos relevantes en microcrédito y comercial, acuerdo que busca contribuir a la reactivación económica, en sectores claves como manufactura, economía popular, turismo e infraestructura. Al respecto, al cierre de 2024, los desembolsos del “Pacto por el Crédito” acumularon \$48,5 billones, equivalentes al 19,19% de la meta planteada (\$252,7 billones), focalizados en el sector de manufactura y transición energética (60%).

De igual manera, Value and Risk observó que, desde el segundo semestre de 2024, gracias a la recuperación de la actividad económica en el país, la



reducción gradual de las tasas de interés, además de un cambio en la postura y exigencias por parte de los EC para la oferta de créditos³, los desembolsos tuvieron una mayor dinámica en todas las modalidades (Gráfico 3). Así, se registró un comportamiento destacable en vivienda (+23,42%), aunque con moderados incrementos en los demás segmentos.

Gráfico 3
Volumenes desembolsados por modalidad de crédito



Cálculos: Value and Risk Rating S.A.

Respecto a la calidad de la cartera, a partir del segundo semestre de 2022, **se evidenció un deterioro generalizado en el sector, y en todas las categorías de calificación**, como resultado de la desaceleración económica, producto de la pandemia, que implicó un menor apetito de los establecimientos de crédito, dado el mayor perfil de riesgo de los deudores bajo un escenario de crecimiento en los niveles de la inflación.

Sin embargo, gracias a la mejora de las condiciones macroeconómicas, especialmente la reducción de la inflación, los indicadores de calidad por temporalidad iniciaron un proceso de recuperación, **con una mejora más pronunciada en las entidades catalogadas en el rating A**, que pasan de 6,72% a 5,51% (Gráfico 4), las cuales se caracterizan en su mayoría por ser entidades de nicho, focalizadas en segmentos y productos con mayores niveles de riesgo.

Gráfico 4

	Cartera vencida				
	2020	2021	2022	2023	2024
AAA	4,94%	4,00%	3,99%	5,08%	5,05%
AA	4,48%	4,79%	4,51%	6,43%	5,65%
A	3,44%	3,49%	3,78%	6,72%	5,51%
BBB	5,87%	7,49%	7,97%	N.A	N.A
Sin Calif.	10,16%	5,52%	4,66%	N.A	6,28%
TOTAL	4,99%	3,93%	3,67%	5,00%	4,70%

Cálculos: Value and Risk Rating S.A.

Por modalidad de crédito, se evidenció un desempeño diverso en los indicadores de calidad por temporalidad. Es así como, la cartera de consumo presentó la mejora más pronunciada frente al año anterior, en parte gracias a las estrategias de los establecimientos de crédito de

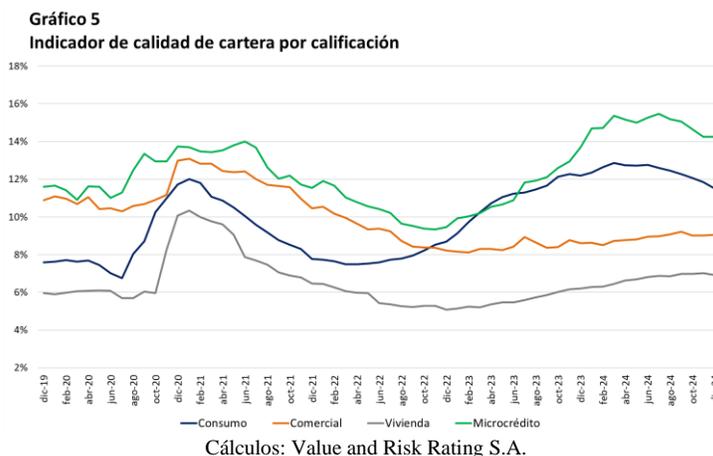
³ De acuerdo con el Reporte de la situación del crédito en Colombia de septiembre de 2024, por parte del Banco de la República, se observó un cambio en las exigencias en la asignación de nuevos créditos de consumo y microcrédito, con posturas menos restrictivas. Para el último trimestre de 2024,

concentrar las originaciones en clientes con mejores perfiles. Así, se generó una reducción de la cartera vencida (-18,57%), cuya participación sobre el total vencido del sistema pasó de 50,98% en 2023 a 42,69% en 2024, situación que favoreció el indicador agregado del sector de EC.

Por su parte, para los segmentos comercial y microcrédito, los indicadores se ubicaron en niveles similares a los del año anterior, sin embargo, **Value and Risk** considera relevante monitorearlos, teniendo en cuenta la dinámica de crecimiento de la porción vencida del último año⁴, al igual que la relevancia de estos segmentos frente a su aporte al crecimiento económico, reactivación de la inversión y mejora del entorno.

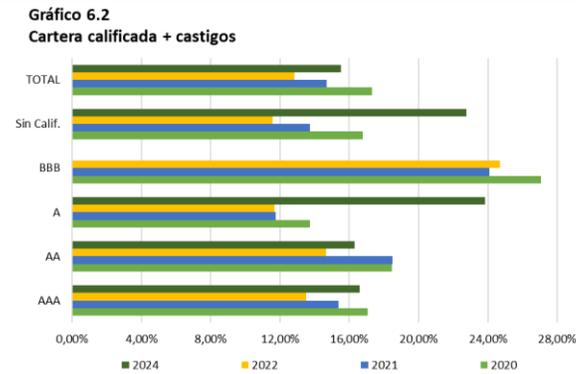
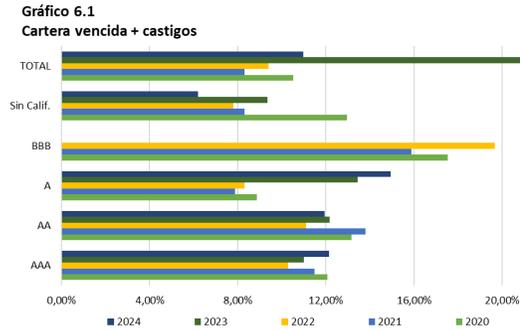
Respecto a los indicadores de calidad por calificación (Gráfico 5), se presentó un leve deterioro de manera agregada, cuyo indicador pasó de 9,49% en 2023 a 9,57% en 2024, por cuenta del comportamiento de las carteras comercial, microcrédito y vivienda. Pese a ello, se resalta que comercial registra indicadores en mejor posición que lo evidenciado a finales de 2021, con una moderada estabilidad en el último trimestre.

Por el contrario, la modalidad de consumo presenta una senda de recuperación en el último semestre de 2024, cuya cartera calificada descendió 8,62% respecto a 2023, con lo que el indicador se situó en 11,51% (-0,68 p.p.). Al respecto, **Value and Risk** estima una recuperación de los niveles de calidad, con un efecto positivo sobre los niveles de gastos de provisiones y rentabilidad de los EC.



Es de mencionar que, durante 2024, los EC incrementaron los castigos de cartera (+22,64%), con aumentos superiores a los registrados en los cuatro años anteriores. De este modo, al incorporar los castigos, el indicador de calidad por riesgo registró un deterioro frente a los resultados de los tres años anteriores (Gráfico 6). Al respecto, se observa un importante crecimiento en dicha métrica en las **entidades calificadas en A, las cuales presentan los niveles más altos del último quinquenio**, aspecto al que se hará seguimiento.

⁴ La cartera vencida del segmento comercial creció 11,22%, en tanto que la de microcrédito 9,16%.



Cálculos: Value and Risk Rating S.A.

De otra parte, durante los dos últimos años, acorde con las disposiciones del ente de control y las condiciones macroeconómicas, algunos EC optaron por la desacumulación de provisiones contracíclicas. De esta manera, estas disminuyeron en 11,27% respecto a 2023 y 37,24% frente a 2022. Pese a ello, las provisiones totales presentaron un crecimiento de 1,28%, jalonadas por las modalidades de microcrédito y comercial, en línea con la dinámica de los desembolsos y los saldos de cartera.

En este sentido, la cobertura por mora se mantiene para la mayoría de EC superior al 100%, con una mejora respecto al año anterior, gracias a la reducción de la cartera vencida, aunque aún se mantiene por debajo de los niveles evidenciados en 2022, con **una disminución más marcada en las categorías A y Sin Calificación** (Gráfico 7).

Gráfico 7

	Cubrimiento por mora				
	2020	2021	2022	2023	2024
AAA	155,47%	153,63%	146,27%	106,39%	114,78%
AA	192,83%	166,36%	154,85%	131,52%	148,99%
A	153,99%	149,51%	161,99%	128,89%	136,96%
BBB	118,04%	125,48%	89,56%	N.A	N.A
Sin Calif.	193,16%	336,63%	358,65%	31,35%	45,63%
TOTAL	153,89%	166,08%	159,94%	123,31%	129,18%

	Cubrimiento por calificación				
	2020	2021	2022	2023	2024
AAA	1752,77%	85,78%	92,93%	74,46%	75,95%
AA	80,66%	77,98%	83,71%	79,40%	77,80%
A	67,84%	75,17%	86,02%	58,75%	57,32%
BBB	44,13%	49,74%	49,31%	N.A	N.A
Sin Calif.	139,30%	167,25%	195,08%	30,11%	25,85%
TOTAL	62,95%	72,36%	73,91%	65,04%	63,51%

Cálculos: Value and Risk Rating S.A.



De otra parte, sobresale la reducción del indicador de costo de riesgo⁵, que se ubicó en 3,70% frente al 3,90% de 2023. Esto, como resultado del menor crecimiento de las provisiones, el desempeño de la cartera en los últimos meses y las medidas prudenciales adoptadas por algunos EC en la originación.

No obstante, acorde con las disposiciones de la SFC, los EC que hicieron uso del componente contracíclico de las provisiones individuales de las carteras de consumo y comercial, deberán en 2025 iniciar el proceso de reconstitución por un periodo máximo de dos años. Lo anterior, podría presionar los márgenes, aunque es probable que sea compensado por la mejora en el riesgo de crédito.

Value and Risk estima que para 2025 se presente una recuperación de la dinámica de colocación de cartera, así como en sus indicadores de morosidad, por lo que los siguientes factores serán relevantes para determinar el comportamiento y calidad en los próximos meses:

1. Evolución de la tasa de política monetaria, así como de captación y colocación. La continuidad de la senda de reducción de las tasas de interés favorecerá la evolución de los desembolsos de las diferentes modalidades de crédito.

Para el caso de la cartera de consumo, se espera que se favorezca por la aceleración en la dinámica del consumo de los hogares. Mientras que, para la cartera de vivienda, uno de los aspectos determinantes será la evolución de las finanzas públicas y su capacidad para retomar a los niveles de subsidios para la compra de vivienda VIS, al igual que la estabilización del costo de fondeo y materias primas, en favor de las estructuras de financiamiento y punto de equilibrio de los proyectos inmobiliarios.

2. El mantenimiento de la tendencia de reducción de los niveles de mora observado en las cosechas durante el último trimestre de 2024, soportan la expectativa de una recuperación de los indicadores de calidad de la cartera.
3. Sin embargo, en el Reporte de la situación del crédito en Colombia de diciembre de 2024, se evidenció un aumento en las exigencias de los EC para la colación y las modalidades de consumo, comercial y microcrédito, lo que podría implicar una postura más conservadora en los próximos meses. Lo anterior, puede estar relacionado con el menor ritmo de reducción de la tasa de política monetaria y las expectativas sobre el comportamiento de la inflación que, si bien es inferior al del año anterior, requieren mantener un seguimiento cercano, dado el panorama fiscal del gobierno que puede implicar menores niveles de inversión, entre otros.

⁵ Gasto neto de provisiones / Cartera.

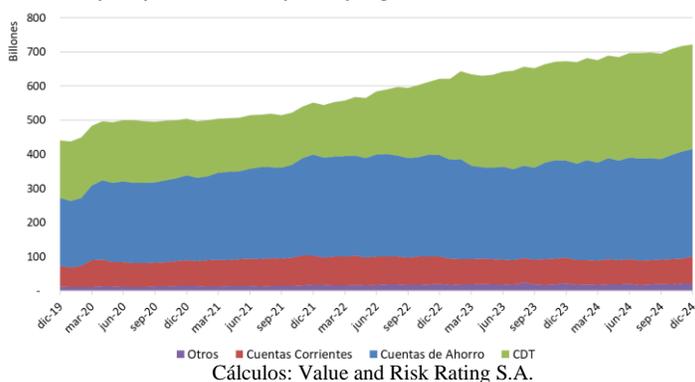
Estructura de fondeo e inversiones

Al cierre de 2024, el pasivo de los EC totalizó \$925,65 billones, de los cuales los depósitos del público representaron el 78%, seguidos por los créditos (12,46%)⁶ y títulos de deuda (4,68%).

Durante 2022 y 2023, se registró un crecimiento acelerado de las captaciones, especialmente a término, por cuenta de los aumentos en las tasas de interés, en parte, jalonadas por la implementación total del CFEN. Sin embargo, para 2024, alineado a las menores necesidades de fondeo de los establecimientos de crédito, la reducción de las tasas de mercado y la búsqueda de estrategias de optimización de la estructura de fondeo, para mitigar los impactos en la rentabilidad, se evidenció un ligero cambio en la estructura de fondeo (Gráfica 8).

Así, se presentó una desaceleración en el crecimiento de los CDTs que registraron una variación anual real de +0,22%, comparada con el +19,08% de 2023, mientras que las cuentas de ahorro crecieron 5,63%, contrario a la reducción registrada el año anterior (-12,39%).

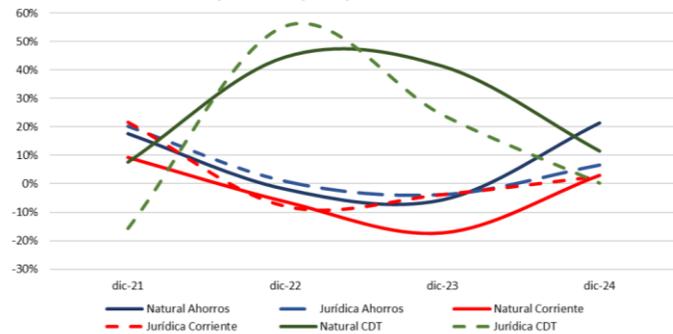
Gráfico 8
Evolución y composición de los depósitos y exigibilidades



Por tipo de cliente, se presentó un aumento en la participación de persona natural en las captaciones, principalmente en las cuentas de ahorro y CDT. Entre tanto, persona jurídica registró moderados crecimientos en los tres tipos de depósitos, incluso con una reducción real en CDT, situación que puede estar relacionada con la disminución de las tasas de interés y las necesidades de inversión (Gráfico 9).

⁶ Incluye créditos de redescuento y con otras instituciones financieras.

Gráfico 9
Variación anual de las captaciones por tipo de cliente



Cálculos: Value and Risk Rating S.A.

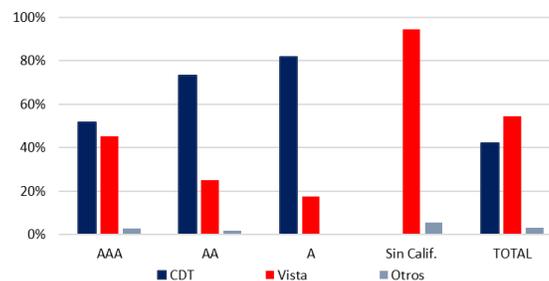
Dada la expectativa de que las tasas de interés continúen disminuyendo en 2025, es probable que se registren cambios en la estructura de fondeo, con una reducción de los CDT. Sin embargo, un punto relevante a monitorear serán los posibles efectos sobre las tasas de captación de los depósitos a término por las modificaciones en los ponderadores del CFEN, establecidos para el tercer trimestre de 2025, situación que en 2022 presionó al alza las tasas de mercado.

Respecto a la estructura de fondeo por tipo de calificación, no se registraron cambios significativos respecto a la observado históricamente. Así, para las entidades calificadas en las categorías más altas, se evidencia una mayor participación de depósitos a la vista (Grafica 10), aspecto que contribuye con el margen de intermediación, dado su menor costo.

Value and Risk considera que dicha situación está relacionada con la capacidad de estas entidades para establecer estrategias y acuerdos de reciprocidad y servicios de *cash management* a sus clientes, lo que además de favorecer la estabilidad de los depósitos y una menor exposición a potenciales requerimientos inesperados de recursos, contribuye con la generación de ingresos por comisiones y niveles de rentabilidad.

De otro lado, las entidades calificadas en A presentan una mayor concentración en depósitos a término, factor que, si bien favorece los niveles de liquidez e indicadores regulatorios, implica mayores esfuerzos en términos de costo de fondeo.

Gráfico 10
Distribución de captaciones 2024



Cálculos: Value and Risk Rating S.A.



De otra parte, se resalta que **en el último año aumentó la participación de las inversiones dentro de los activos, especialmente en los EC con la mejor calificación y aquellos “Sin Calificación”** (Gráfico 11), situación que, para la Calificadora, puede estar relacionada con la menor dinámica de colocación en la primera parte del año, así como la medida adoptada por el Banco de la Republica para reducir el requerimiento de encaje⁷ orientada a contribuir con la reactivación económica del país. Específicamente para las entidades sin rating, la evolución del portafolio obedece a la menor participación de la cartera, dado su el corto tiempo en el sector de la mayoría de estas entidades.

Gráfico 11
% Inversiones / Total Activo

	Inversiones / Activos				
	2020	2021	2022	2023	2024
AAA	17,79%	17,04%	16,39%	20,09%	22,25%
AA	9,81%	7,85%	5,49%	6,60%	7,93%
A	7,93%	8,15%	8,42%	8,43%	6,40%
BBB	2,47%	2,50%	3,80%	N.A.	N.A.
Sin Calif.	9,86%	8,02%	3,03%	6,51%	28,09%
TOTAL	23,22%	22,49%	21,15%	21,45%	23,25%

Cálculos: Value and Risk Rating S.A

Durante el último año, la estrategia de portafolio de los EC estuvo orientada a contrarrestar el riesgo de reinversión, ante la reducción de las tasas de interés, y la mayor liquidez disponible. En este sentido, respecto al cierre de 2023, el principal cambio se registró en la participación de los TES, que pasaron de representar el 23,10% al 31,16%, con un crecimiento nominal de 42% (Gráfico 12).

Gráfico 12.1
Composición de portafolio a 2023

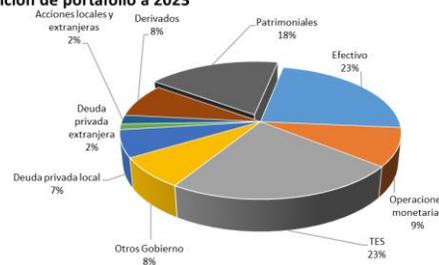
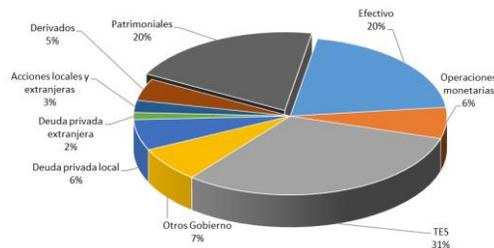


Gráfico 12.2
Composición de portafolio a 2024



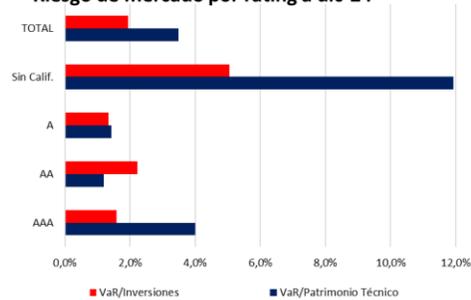
Cálculos: Value and Risk Rating S.A.

⁷ En agosto de 2024, el Banco de la República decidió reducir el requerimiento de encaje. Para las cuentas corrientes y cuentas de ahorro, pasó de 8% a 7%, en tanto que, para los CDT de menos de 18 meses, cambió de 3,5% a 2,5%.



Respecto al riesgo de mercado, las entidades “Sin Calificación”, fueron las que presentaron mayores exposiciones, así como los más altos rendimientos. No obstante, en línea con la reducción de las tasas, se evidenció una caída en los retornos de los portafolios, especialmente en las A (Gráfico 13).

Gráfico 13
Riesgo de mercado por rating a dic-24



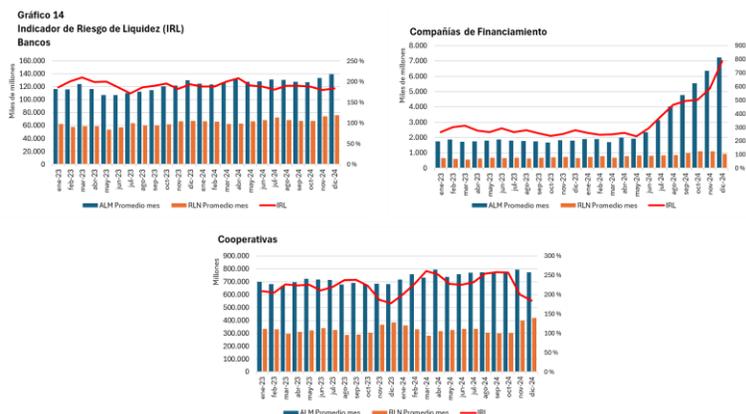
	Rendimiento de inversiones			
	2021	2022	2023	2024
AAA	4,8%	7,3%	11,8%	10,4%
A	2,9%	6,3%	15,0%	8,9%
BBB	1,0%	3,6%	N.A.	N.A.
Sin Calif.	2,3%	4,4%	-65,1%	19,2%
TOTAL	6,8%	7,5%	9,3%	9,3%

Cálculos: Value and Risk Rating S.A.

Liquidez

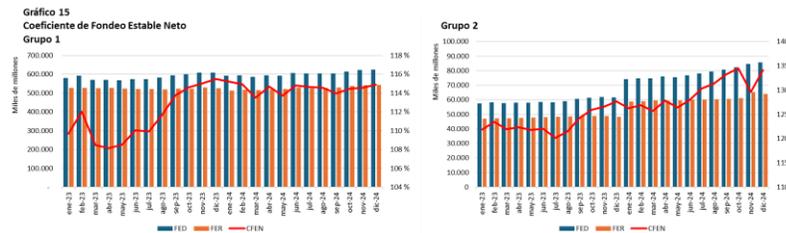
Los EC han registrado una sólida posición de liquidez en medio de la coyuntura y las presiones sobre la rentabilidad y la cartera por las variables macroeconómicas. Lo anterior, soportado en el comportamiento de los indicadores, los cuales reflejan la suficiencia de recursos para cubrir los requerimientos de liquidez, con una brecha importante frente a los mínimos establecidos por la regulación.

El Indicador de Riesgo de Liquidez (IRL) registró una tendencia estable en los últimos dos años, principalmente en los Bancos, mientras que, en las compañías de financiamiento se presentó un aumento relevante en el último trimestre de 2024, como resultado de la incorporación de nuevas entidades que se encuentran en la primera etapa de negocio (Gráfico 14).



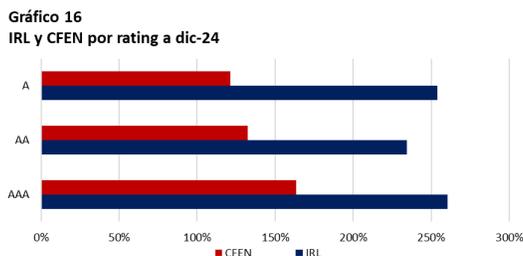
Cálculos: Value and Risk Rating S.A.

Por su parte, el **Coefficiente Estable Neto – CFEN (Gráfico 15)** mantuvo una estabilidad en los últimos meses, luego de la senda creciente que se registró desde mediados de 2023, con los cambios en los ponderadores del Fondo Estable Disponible (FED). Por grupo, se evidencia un aumento importante en el Grupo 2⁸, por el crecimiento del FED, asociado a la estrategia de nuevos actores del mercado para captar recursos del público, con una baja dinámica de colocación, por lo que, en la medida que dichas entidades consoliden la operación, se podría generar una reducción.



Cálculos: Value and Risk Rating S.A.

Por categoría de calificación, las entidades con las más altas calificaciones mantienen indicadores de IRL y CFEN en mejor posición respecto a las demás categorías, factor que se alinea al menor perfil de riesgo de estas entidades y su holgada capacidad para cumplir con sus compromisos (Gráfica 16).



Cálculos: Value and Risk Rating S.A.

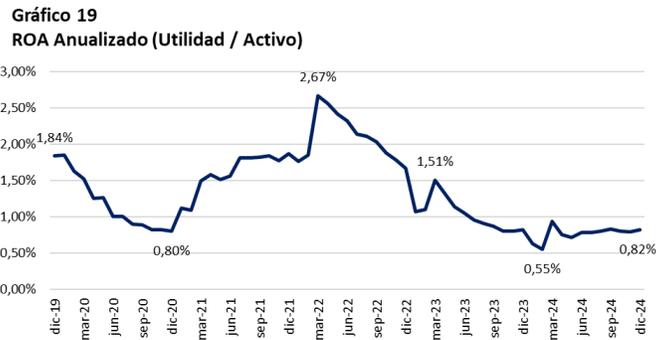
Finalmente, el **LDR⁹** registró una reducción en los dos últimos años en la mayoría de las categorías de calificación, las cuales se mantienen por encima del 100%, como resultado de la dinámica de colocación de los últimos años. Para el caso de las entidades calificadas en A, se observa un incremento alienado a la búsqueda de rentabilidad, y en algunos casos, su direccionamiento a modalidades de microcrédito, impulsadas para reactivar la economía. En adición, se aprecia que un rating más alto no solo indica una mejor cobertura de activos y pasivos captados del público, sino también una menor necesidad de fondeo vía mercado de capitales o créditos financieros para apalancar su crecimiento (Gráfico 17).

⁸ Corresponde a establecimientos bancarios cuyos activos representen menos del 2% del total de los activos del sector bancario del año anterior.

⁹ Loan-to-Deposit Ratio. Medido como Cartera productiva / Depósitos y exigibilidades.



rentabilidad del activo, que se ubicó en 0,819%, similar al registrado el año anterior y levemente superior al de 2020, en medio de la pandemia (Gráfico 19).



Cálculos: Value and Risk Rating S.A.

Por categoría de calificación, y aunque los resultados individuales son heterogéneos, **las compañías calificadas en A tuvieron una mayor afectación en términos de rentabilidad, al tener en cuenta, principalmente, el gasto por provisiones en línea con el deterioro de la cartera, así como una estructura de fondeo con mayor peso en CDT** (Gráfico 20).

En las demás categorías, se registra un mejor desempeño respecto a 2023. **Para el rating AA, en el que se encuentran entidades cuya principal modalidad de cartera es microcrédito, se observa un margen de intermediación neto elevado, acorde con el nivel de riesgo de su modelo de negocio, en tanto que para las de mejor calificación obedece a una estructura de fondeo balanceada y una recuperación más pronunciada de los niveles de calidad de cartera.**

Gráfico 20
Margen de intermediación, ROA y ROE por rating

	Margen de intermediación neto				
	2020	2021	2022	2023	2024
AAA	3,50%	10,10%	7,55%	3,58%	3,37%
AA	9,04%	20,16%	19,11%	12,48%	14,32%
A	7,32%	11,13%	10,74%	5,49%	4,82%
BBB	12,85%	17,15%	16,81%	N.A	N.A
Sin Calif.	10,43%	21,03%	19,91%	52,12%	-6,15%
TOTAL	2,81%	7,74%	7,58%	3,92%	3,98%

	ROA				
	2020	2021	2022	2023	2024
AAA	0,15%	1,33%	1,01%	0,11%	0,42%
AA	0,86%	1,85%	1,35%	0,15%	0,61%
A	0,42%	0,61%	0,27%	-2,17%	-2,95%
BBB	1,13%	-0,07%	-0,16%	N.A	N.A
Sin Calif.	4,26%	5,35%	4,76%	-35,99%	-12,66%
TOTAL	0,80%	1,87%	1,67%	0,82%	0,82%

	ROE				
	2020	2021	2022	2023	2024
AAA	1,31%	11,55%	9,69%	-1,06%	1,85%
AA	5,22%	10,55%	8,24%	-0,34%	2,96%
A	4,21%	3,33%	-3,41%	-25,20%	-25,42%
BBB	2,43%	-3,58%	-1,49%	N.A	N.A
Sin Calif.	9,47%	11,71%	10,84%	-59,63%	-45,36%
TOTAL	5,86%	13,35%	13,14%	6,85%	6,48%

Cálculos: Value and Risk Rating S.A.



Si bien los dos últimos años han implicado retos y presiones para los EC en términos de rentabilidad, por cuenta del aumento en las tasas de interés y el deterioro pronunciado de cartera, así como un entorno macroeconómico con mayores desafíos para la reactivación de las colocaciones, **se evidencia que las entidades continúan con adecuados niveles de solvencia y liquidez**, lo que denota la estabilidad y solidez del sistema financiero, así como la capacidad de llevar a cabo ajustes para garantizar la preservación del ahorro del público.

Perspectivas 2025

Value and Risk estima que, para 2025, la rentabilidad de los EC inicie una senda de recuperación, soportada en entorno macroeconómico más favorable, la reducción de tasas de interés y una mayor dinámica de colocación de cartera, acompañada de un control en el riesgo de crédito y condiciones de mercado con menor volatilidad, que favorecerán la generación de ingresos de portafolio.

De este modo, considera relevante dar seguimiento a:

- Los ajustes en los ponderadores de los depósitos a la vista para el cumplimiento del CFEN que deberán hacerse desde septiembre de 2025, mediante la incorporación del concepto de depósitos operativos en el FED, con un factor de ponderación diferencial, aspecto que podría generar cambios en la estructura de fondeo de algunas entidades.
- La implementación de la gestión del Riesgo de Tasa de Interés del Libro Bancario, con lo cual los EC deberán incorporar medidas de control adicional, ajustar estrategias de negocio y/o establecer medidas de control a fin de limitar la sensibilidad de la estructura de rentabilidad y posición patrimonial a cambios en las tasas de interés y en la estructura de plazos de las posiciones activas y pasivas.
- El proceso de reconstitución del componente contracíclico de las provisiones individuales de las carteras de consumo y comercial, y su efecto en los márgenes de intermediación netos.
- Es relevante mantener un monitoreo sobre la modalidad comercial, especialmente en sectores expuestos a coyunturas de mercado, con una mayor exposición y afectación en su estructura de rentabilidad, tales como energía, salud y construcción.
- La evolución de las finanzas públicas, así como de las variables macroeconómicas, dado su efecto directo sobre las tasas de interés y podrían tener un impacto sobre la recuperación de la calidad de la cartera.
- Las perspectivas de reducción de la tasa de referencia del Banco de la República, con su respectivo impacto en el ingreso por intereses y costo de fondeo.
- Las variaciones en los precios y en las condiciones de mercado de los títulos de deuda pública y privada, por cuenta de los retos fiscales, y su efecto sobre los rendimientos de los portafolios.

El presente estudio elaborado por Value and Risk utilizó información de fuentes que se presumen confiables y fidedignas. El estudio no pretende emitir recomendaciones de inversión. Por ello, la Calificadora no asume responsabilidad por errores, omisiones o por resultados derivados del uso de esta información.